

**Н.А. Мещерякова, С.А. Астафьев**

## **ИНДЕКС КАЧЕСТВА ГОРОДСКОЙ СРЕДЫ КАК ИНСТРУМЕНТ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ**

Проводится анализ динамики результатов индекса качества городской среды как инструмента оценки развития городов и условий жизнедеятельности населения. Рассматриваются государственные механизмы повышения качества городской среды. Предлагаются дальнейшие пути развития.

*Ключевые слова:* индекс качества городской среды, национальный проект, комфортная городская среда, условия жизни.

**N.A. Meshcheryakova, S.A. Astafyev**

## **URBAN ENVIRONMENT QUALITY INDEX AS A TOOL FOR CITY DEVELOPMENT**

The analysis of the dynamics of the results of the urban environment quality index as a tool for assessing the development of cities and the living conditions of the population is carried out. The state mechanisms of improving the quality of the urban environment are considered. Further ways of development are proposed.

*Keywords:* urban environment quality index, national project, comfortable urban environment, living conditions.

Улучшение качества городской среды и развитие городов входят в ряд приоритетных целей федеральных проектов России. В частности, одной из главных задач национального проекта «Жилье и городская среда» обозначено улучшение условий жизни россиян [1]. Но прежде чем заниматься развитием и улучшайзингом необходимо понять, в каком состоянии находится каждый конкретный город, ведь их в России более 1100. И только после этого определять приоритетные направления работы.

Над этим вопросом шесть лет трудились специалисты Минстроя России, ДОМ.РФ и КБ «Стрелка». Они изучили мировой опыт мониторинга состояния городов, разработали и апробировали методику индекса качества городской среды. Разработчики учли «ключевые принципы развития городов: приоритет пешеходной доступности, возможности разнообразного досуга и минимизация временных затрат на дорогу до работы, разнообразие типов общественных пространств в городе, разнообразие доступной инфраструктуры» [2].

В марте 2019 г. Правительство РФ утвердило методику индекса качества городской среды [3].

С одной стороны, индекс — это интегральный показатель, который оценивает 36 различных индикаторов качества городской среды. С другой стороны, индекс — это точный и эффективный инструмент мониторинга состояния города, где видно, каким территориям и каким сферам необходимо пристальное внимание [4].

Использование единого индекса для всех городов России и отслеживание его динамики позволяют ежегодно фиксировать изменения по каждому городу, а также оценивать эффективность работы высших должностных лиц и органов исполнительной власти субъектов РФ (указ президента РФ от 04.02.2021 г. № 68) [5].

Городские муниципальные образования ежегодно до 1 февраля заполняют и предоставляют в субъект Форму федерального статистического наблюдения № 1 индекс КГС утвержденную приказом Росстата от 25.01.2021 г. № 30 [6]. Данная форма содержит 45 показателей, которые служат основой для расчета индикаторов индекса. Остальные данные собираются из источников информации (поисково-информационные картографические системы, GIS, GLONASS, социальные сети) и инструментов ее обработки.

«Созданием комфортной городской среды в стране ДОМ.РФ занимается комплексно. Мы разрабатываем точечные проекты благоустройства, мастер-планы городов и концепции развития агломераций, актуализируем ГОСТы и СНиПы, готовим кадры в рамках программы Архитекторы.РФ», — прокомментировал публикацию результатов индекса за 2022 г. заместитель генерального директора ДОМ.РФ Денис Филиппов [7].

На сегодняшний день опубликованы результаты индекса за 5 лет, с 2018 по 2022 г. (табл.) [8].

Индекс качества городской среды по группам

Группы городов	2018			2022		
	Индекс качества городской среды, средний балл	Общее количество городов в группе	Количество городов с благоприятной средой	Индекс качества городской среды, средний балл	Общее количество городов в группе	Количество городов с благоприятной средой
Крупнейшие, от 1 млн	176	15	8	210	15	13
Крупные, от 250 тыс. до 1 млн	186	63	40	211	64	60
Большие, 100 тыс. — 250 тыс.	178	93	44	205	89	67
Средние, 50 тыс. — 100 тыс.	173	153	64	197	153	96
Малые, 25 тыс. — 50 тыс.	165	253	68	194	246	140
Малые, 5 тыс. — 25 тыс.	155	494	69	186	503	206
Малые, до 5 тыс.	151	44	6	184	47	18

В 2018 г. средний балл индекса качества городской среды был выше 180 баллов только у группы крупных городов, что свидетельствует о присутствии в группе значительного числа городов с благоприятной городской средой.

К 2022 г. ситуация значительно изменилась, и средний балл стал выше 180 у каждой группы городов. Рост среднего балла за пять лет по группам составляет от 13 до 22 %. При этом количество городов с благоприятной городской средой увеличилось по группам от 1,5 до 3 раз. А общее количество городов с благоприятной городской средой за пять лет выросло в 2 раза, с 299 до 600, и составило более 50 % от общего числа.

Такие показатели свидетельствуют о том, что в действительности те планы по повышению индекса качества городской среды, которые муниципальные и региональные власти составляют и реализовывают ежегодно, повышают качество городской среды. Механизм работает в направлении достижения стратегических целей, а именно сокращение числа городов с неблагоприятной городской средой и повышение среднего значения индекса.

Сотни проектов по развитию территорий, тысячи благоустроенных мест массового отдыха, сотни тысяч человек расселенных из аварийного жилья, миллионы квадратных метров введенного в эксплуатацию жилья — работа проделана огромная.

Триста городов повысили значение индекса и достигли уровня благоприятной городской среды. При этом нет данных о том, насколько изменилась жизнь людей в этих городах, насколько граждане удовлетворены комфортом городской среды. А может быть, администрации научились «правильно» заполнять форму в 45 показателей, а на деле все осталось по-прежнему? Всем хочется хороших результатов, а что за ними стоит? Реальная работа или красивый отчет? Почему при планировании формирования комфортной городской среды учитывают мнение жителей, а при фиксации результата нет?

В.В. Черных и В.А. Иванченко в своей работе на основании сравнительного анализа методик определения и формирования индекса и мирового опыта сделали вывод о необходимости дополнения индекса качества городской среды результатами опросов общественного мнения. Это позволит видеть состояние городов более полно, понимать приоритеты жителей при выборе места для жизни и выявлять пространства, которые важны в повседневной жизни людей [9].

А насколько вообще критерии, учитываемые в индексе реально важны для всех городов? Например, доля отходов, направленных на переработку и утилизацию. Конечно вопрос отходов, очень важен. И в центральной части России, где плотность населения гораздо выше, вопрос стоит остро. В Сибири же большую часть отходов после сортировки по-прежнему захоранивают. Влияет ли это на качество городской среды? Наверяд ли. Мусор вывозят стабильно. Полигоны работают.

Или вот еще большой вопрос: как города с монозастройкой воздвигнутые в индустриальный период, так называемые «города для рабочей силы» должны разнообразить жилую застройку? Перестроить весь город заново? Но их в России не один и не два, а гораздо больше. Может быть есть решение, которое позволит улучшить, качество городской среды в подобных городах без массового сноса? Дизайнерские решения, которые позволят «украсить» монозастройку и сделать внешний облик города интереснее.

Исторически такие города были созданы для того, чтобы люди в них работали, зарабатывали деньги, а отдыхать ездили в другие места. Поэтому сейчас встречаются большие города с одним театром, одним кинотеатром, с одним парком, без набережной, без пляжа, и чаще всего без объектов культурного наследия. И что делать с критериями, учитывающими идентичность и разнообразие, а также современность и актуальность среды?

Также о неоднозначности данных в составе индекса городской среды для отображения уровня качества городской среды пишет в своих трудах М.А. Борисов. В работе приводятся аргументы о неполноте информации о реальном состоянии города, об однобоком, строительно-градостроительном видении [10].

Помимо этого, если обратиться к различным рейтингам городов по качеству жизни, в частности к рейтингу «10 лучших городов для жизни в России», опубликованному в ноябре 2022 г., то можно увидеть, что города — лидеры рейтинга далеко не всегда имеют высокий индекс качества городской среды, но при этом люди выбирают их для жизни [11].

Из вышеизложенного можно сделать выводы:

– индекс качества городской среды позволяет прогнозировать, планировать и фиксировать исполнение стратегических государственных задач по повышению качества физической городской среды, при этом некоторые критерии нуждаются в доработке;

– использование при формировании индекса качества городской среды качественных и количественных результатов исследования мнения населения, позволит увидеть более полную картину состояния города и спрогнозировать, спланировать его развитие, через призму общественного запроса и мнения, что в свою очередь повысит привлекательность и жизнеспособность городов;

– к задаче развития города нужно подходить индивидуально, учитывать не только географическую и климатическую составляющие, но и историю создания, замысел и культурный код.

### **Список использованных источников**

1. Минстрой России : офиц. сайт // Паспорт национального проекта «Жилье и городская среда». — URL: <https://minstroyrf.gov.ru/docs/221887> (дата обращения: 20.03.2023).

2. Ратьковская Т.Г. Сибирские и дальневосточные города в общероссийском индексе качества городской среды / Т.Г. Ратьковская. — DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2021-11-157-175 // ЭКО. — 2021. — № 11. — С. 157–175.

3. Об утверждении Методики формирования индекса качества городской среды : распоряжение Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р : (ред. от 30 дек. 2020 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

4. Руководство по определению первоочередных направлений развития городской среды с помощью индекса качества городской среды // Минстрой России : офиц. сайт. — URL: [https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblok/133/rukovodstvo\\_index\\_compressed.pdf](https://minstroyrf.gov.ru/upload/iblok/133/rukovodstvo_index_compressed.pdf) (дата обращения: 20.03.2023).

5. Об оценке эффективности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации : указ Президента РФ от 25 апр. 2019 г. № 193 // СПС «КонсультантПлюс».

6. Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указанием по ее заполнению для организации Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации федерального статистического наблюдения об индексе качества городской среды : приказ Федеральной службы гос. статистики от 25 янв. 2021 г. № 30 // СПС «КонсультантПлюс».

7. ДОМ.РФ: уже более половины российских городов имеют благоприятную среду проживания // ДОМ.РФ : офиц. сайт. — URL: <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/media/news/dom-rf-uzhe-bolee-poloviny-rossiyskikh-gorodov-imeyut-blagopriyatnyu-sredu-prozhivaniya> (дата обращения: 03.04.2023).

8. Индекс качества городской среды результаты по группам // Индекс городов : офиц. сайт. — URL: <https://xn----dtbcccddtsypabxk.xn--p1ai/#/results> (дата обращения: 03.04.2023).

9. Черных В.В. Анализ и направление совершенствования методики формирования индекса качества городской среды / В.В. Черных, В.А. Иваненко // Экономический вектор. — 2021. — № 2. — С. 128–137.

10. Борисов М.А. Индекс качества городской среды муниципальных образований Российской Федерации как индикатор местно и регионального развития / М.А. Борисов // Мировая наука. — 2019. — № 12. — С. 81–87.

11. 10 лучших городов для жизни в России // Домклик : офиц. сайт. — URL: <https://blog.domclick.ru/nedvizhimost/post/10-luchshih-gorodov-dlya-zhizni-v-rossii> (дата обращения 03.04.2023).

### **Информация об авторах**

*Мещерякова Надежда Александровна* — аспирант, кафедра экономики строительства и управления недвижимостью, Байкальский государственный университет, ул. Ленина, 11, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: 286151@mail.ru.

*Астафьев Сергей Александрович* — доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики строительства и управления недвижимостью, Байкальский государственный университет, ул. Ленина, 11, г. Иркутск, Российская Федерация, e-mail: astafievsa@mail.ru.

### **Authors**

*Meshcheryakova Nadezhda Aleksandrovna* — Graduate Student, Department of Construction Economics and Real Estate Management, Baikal State University, 11 Lenin St., Irkutsk, Russia, e-mail: 286151@mail.ru.

*Astafyev Sergey Alexandrovich* — D.Sc. in Economics, Professor, Head of the Department of Construction Economics and Real Estate Management, Baikal State University, 11 Lenin St., Irkutsk, Russia, e-mail: astafievsa@mail.ru.